

Trgovački sud u Osijeku
Zagrebačka 2
31000 Osijek

Pravna stvar: St-266/2022

Dužnik: **SLAVONIJA POLJOSTROJ d.o.o.**
Ulica Stjepana Radića 5C
31402 Forkuševci
OIB: 07299084824

PRIJEDLOG ZA SAZIVANJE SKUPŠTINE VJEROVNICA

Sukladno čl. 104. Stečajnog zakon stečajna upraviteljica predlaže sazivanje skupštine vjerovnika sa sljedećim dnevnim redom:

1. Izvješće stečajne upraviteljice o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase od otvaranja stečajnog postupka do sazivanja skupštine vjerovnika;

Od otvaranja stečajnog postupka prošla su tri mjeseca te je stoga stečajna upraviteljica dužna sastaviti predmetno izvješće.

2. Odluka o promjeni načina i uvjeta unovčenja motornih vozila u vlasništvu dužnika, odnosno odluka o naknadno pristigloj ponudi gosp. Lukić za kupnju vozila u vlasništvu stečajnog dužnika.

Skupština vjerovnika je u predmetnom postupku donijela odluku po kojoj se sljedeća vozila u posjedu stečajnog dužnika trebaju procijeniti od strane ovlaštenog sudskog vještaka i nakon toga po utvrđenoj tržišnoj vrijednosti imaju prodati najboljem ponuditelju koji se javi putem oglasa objavljenog putem FINA-e.

Odmah nakon navedene skupštine stečajna upraviteljica je angažirala ovlaštenog sudskog vještaka koji je za sljedeća vozila procijenio sljedeće vrijednosti vozila:

- ***Teretno vozilo, tegljač N3, marka IVECO, godina proizvodnje 2004, broj šasije: WJMM1VSK004281182, reg. oznaka DJ622CE po početnoj cijeni od 1.100,00 eur + PDV / 8287,90 kn + PDV;***
- ***Vozilo marke RENAULT MEGANE 1.5 DCI, godina proizvodnje 2005, broj šasije: VF1BMRF0534967752, reg. oznaka DJ228CA po početnoj cijeni od 120,00 eur + PDV / 904.14 kn;***
- ***Vozilo marke VOLKSWAGEN POLO 1.9 SDI, godina proizvodnje 2004, broj šasije: WVWZZZ9NZ5D013026, reg. oznaka DJ443AL po početnoj cijeni od 110,00 eur + PDV / 828,80 kn + PDV.***

Po primljenom elaboratu stečajna upraviteljica objavila je oglas na FINA-i sukladno odluci skupštine o načinu i uvjetima predmetnih vozila.

Dana 28.2.2023. otvorene su pristigle ponude pred Povjerenstvom za otvaranje ponuda (dalje u tekstu: Povjerenstvo). Utvrđeno je da je pristigla samo jedna ponuda u kojoj je ponuđena vrijednost otkupa vozila po višoj cijeni od one koju je procijenio vještak odnosno za:

- ***Teretno vozilo, tegljač N3, marka IVECO, godina proizvodnje 2004, broj šasije:WJMM1VSK004281182, reg. oznaka DJ622CE po cijeni od 1.200,00 eur + PDV;***
- ***Vozilo marke RENAULT MEGANE 1.5 DCI, godina proizvodnje 2005, broj šasije: VF1BMRF0534967752, reg. oznaka DJ228CA po cijeni od 130,00 eur;***
- ***Vozilo marke VOLKSWAGEN POLO 1.9 SDI, godina proizvodnje 2004, broj šasije WVWZZZ9NZ5D013026, reg. oznaka DJ443AL po cijeni od 120,00 eur.***

Međutim, Povjerenstvo je utvrdilo da je riječ o ponudi koje je formalno-pravno gledano neuredna, budući da ponuditeljica u propisanom roku iz oglasa nije uplatila jamčevinu od 10% za sudjelovanje u prodaji vozila na račun stečajnog dužnika.

Nakon toga Povjerenstvo je donijelo odluku da se utvrđuje da prvi krug prodaje nije uspješno završen i da bi se prema uvjetima iz oglasa za prodaju predmetnih vozila trebalo pristupiti drugom krugu prodaje u kojem je početna cijena 50% niža od utvrđene tržišne cijene.

Nakon što je ponuditeljica zaprimila zapisnik o otvaranju ponuda, kontaktirala me i ispričala se na navedenom formalno-pravnom propustu navodeći da nije dovoljno pažljivo čitala oglas i da je propustila vidjeti da mora uz slanje ponude uplatiti i jamčevinu od 10% utvrđene tržišne cijene i navela da je voljna i dalje kupiti navedena vozila po cijeni koju je prvotno ponudila i u znak svoje ozbiljnosti ponude rekla da će navedeni ukupni iznos koji je ponudila 1450,00 eur + PDV, odnosno ukupno s PDV-om 1.813,50 eur uplatiti na račun stečajnog dužnika.

Navedenom radnjom gospođa Lukić ponudila je kupnju predmetnih vozila izravnom pogodbom. Budući da je procjena vještaka za navedena vozila u pogledu tržišne vrijednosti vozila bila niža, odnosno ukupno 1330,00 eur, te da sada po ranijoj odluci skupštine vjerovnika stečajni upravitelj trebao oglasiti drugi krug prodaje po početnoj cijeni predmetnih vozila nižoj za 50% utvrđene cijene od strane vještaka, stečajna upraviteljica smatra da je riječ o važnom pitanju o kojem je dužna obavijestiti skupštinu vjerovnika i vođena temeljnim dužnostima i obvezama stečajnog upravitelja propisanog u čl. 89. st.1. t.9. SZ-a, odnosno da je stečajni upravitelj dužan unovčiti, odnosno naplatiti imovinu stečajne mase s pažnjom dobrog gospodarstva, smatram da vjerovnici trebaju glasati o predmetnoj naknadnoj ponudi gosp. Lukić.

Budući da je sukladno čl. 107.st.1. SZ-a propisano da skupština vjerovnika odlučuje o načinu i uvjetima unovčenja njegove imovine kao i o drugim drugim pitanjima važnim za provedbu i završetak stečajnoga postupka u skladu s ovim Zakonom, kao i da je čl. 107.st.3. SZ-a propisano da vjerovnici svoje odluke mogu izmijeniti na kasnijim ročištima skupštine vjerovnika, smatram da nema zapreke da skupština vjerovnika sukladno čl. 107.st.3. SZ-a donese odluku o promjeni načina i uvjeta prodaje predmetnih vozila ako smatra da je ista povoljnija za stečajnu masu i da suglasnost stečajnom upravitelju da prihvati, odnosno ponudu gospođe Tamare Lukić.

U suprotnom ako skupština vjerovnika odbije prijedlog stečajne upraviteljice, stečajna upraviteljica će nastaviti s provedbom oglasa o prodaji i pristupiti drugom krugu prodaje predmetnih nekretnina po početnoj cijeni koja je 50% niža od utvrđene tržišne vrijednosti te naložiti vraćanje novca koji je ponuditeljica u znak iskazivanja ozbiljnosti ponude već uplatila na račun stečajnog dužnika.

Prilozi: Pristigla ponuda gosp. Lukić po FINA-inom oglasu, Zapisnik o otvaranju ponuda, Nova ponuda za kupnju izravnom pogodbom, Izvadak o uplati cijene po učinjenoj ponudi

3. Razno

U Osijeku, 14.3.2023.

Lidija Šimunović
